



REPUBLIKA HRVATSKA
Trgovački sud u Zagrebu
Zagreb, Amruševa 2/II

90.Ovr-258/2019

REPUBLIKA HRVATSKA

RJEŠENJE

TRGOVAČKI SUD U ZAGREBU po sucu ovog suda Sandri Rotar u pravnoj stvari predlagatelja osiguranja MONTER SPLIT d.d., Split, Poljička cesta 39, OIB 23678497989, protiv protivnika osiguranja B2 PORTFOLIO d.o.o., Zagreb, Radnička cesta 41, OIB 21970470141, radi osiguranja nenovčane tražbine određivanjem privremene mjere, izvanraspravno, dana 16. prosinca 2019.

r i j e š i o j e

Odbija se kao neosnovan prijedlog predlagatelja osiguranja podnesen dana 3. prosinca 2019., koji glasi:

"I./ Nalaže se javnom bilježniku Ilinki Lisonek iz Zagreba, Trg hrvatskih velikana 4, da obustavi poduzimanje svih daljnjih radnji u postupku javnobilježničkog osiguranja novčane tražbine prijenosom vlasništva na nekretnini koji se vodi pod brojem OU-478/19 temeljem Ugovora o kreditu broj 011-63/2004, sa Sporazumom o osiguranju novčane tražbine dodatnom zabilježbom na već prenesenom vlasništvu nekretnine od dana 1. ožujka 2004., solemniziranom po javnom bilježniku Ilinki Lisonek iz Zagreba pod posl. br. OU-553/04 dana 17. ožujka 2004., Aneksa Ugovora o kreditu broj 011-63/2004 sa Sporazumom o osiguranju novčane tražbine dodatnom zabilježbom na već prenesenom vlasništvu nekretnine, zaključen dana 25. travnja 2005. između istih stranaka i solemniziran u istom javnobilježničkom uredu pod posl. br. OU-553-1/2004 dana 26. travnja 2005., Aneksa broj 2 uz Ugovor o kreditu broj 011-63/2004 sa Sporazumom o osiguranju novčane tražbine dodatnom zabilježbom na već prenesenom vlasništvu nekretnine, zaključen dana 23. lipnja 2006. između istih stranaka i solemniziran u istom javnobilježničkom uredu pod posl. br. OU-360-2/2004 dana 30. lipnja 2006., Aneksa broj 3 uz Ugovor o kreditu broj 011-63/2004 sa Sporazumom o osiguranju novčane tražbine dodatnom zabilježbom na već prenesenom vlasništvu nekretnine, zaključen dana 13. rujna 2007. između istih stranaka i solemniziran u istom javnobilježničkom uredu pod posl. br. OV-20874/2007 dana 21. rujna 2007. i Aneksa broj 4 uz Ugovor o kreditu broj 011-63/2004 sa Sporazumom o osiguranju novčane tražbine dodatnom zabilježbom na već prenesenom vlasništvu nekretnine, zaključen dana 11. lipnja 2008. između istih stranaka i solemniziran u istom javnobilježničkom uredu pod posl. br. OV-12494/2008 dana 23. lipnja 2008. s iskazanom klauzulom ovršnosti s datumom 11. studenoga 2009., a osobito se nalaže Ilinki Lisonek iz Zagreb, Trg hrvatskih velikana 4, obustaviti poduzimanje radnji koje bi bile upravljene na

prodaju nekretnina, prijenos vlasništva na nekretninama ili bilo koje druge radnje, usmjerene na izmjenu zemljišnoknjižnog stanja u zk.ul. 15793 k.o. Split, čest. zgr. 5463/1, kuća površine 1241 m², a koja je upisana nekretnina predmet osiguranja i to sve do pravomoćnog okončanja parničnog postupka, po tužbi tužitelja MONTER SPLIT d.d. iz Splita, Poljička cesta 39, OIB:23678497989, radi utvrđenja ništetnosti, i utvrđenja da naznačeni javnobilježnički akti nemaju svojstva javne isprave, te predaje brisovnih očitovanja podobnih za brisanje fiducije sa nekretnina tužitelja-predlagatelja osiguranja upisanih u zk.ul. 15793 k.o. Split, čest.zgr. 5463/1 kuća površine 1241 m², i to:

- 8. suvlasnički dio: 58/1241 ETAŽNO VLASNIŠTVO (E-8) dijela, a koji suvlasnički dio povezan s posebnim dijelom zgrade i u naravi predstavlja poslovni prostor u prizemlju, označen br. 4, u površini od 183,63 m²;
- 9. suvlasnički dio: 34/1241 ETAŽNO VLASNIŠTVO (E-9) dijela, a koji suvlasnički dio povezan s posebnim dijelom zgrade i u naravi predstavlja poslovni prostor u prizemlju, označen br. 7, u površini od 106,87 m²;
- 10. suvlasnički dio: 51/1241 ETAŽNO VLASNIŠTVO (E-10) dijela, a koji suvlasnički dio povezan s posebnim dijelom zgrade i u naravi predstavlja poslovni prostor u prizemlju, označen br. 8, u površini od 159,76 m²;
- 11. suvlasnički dio: 141/1241 ETAŽNO VLASNIŠTVO (E-11) dijela, a koji suvlasnički dio povezan s posebnim dijelom zgrade i u naravi predstavlja poslovni prostor na 1. (prvom) katu označen br. 14, u površini od 422,89 m²;
- 12. suvlasnički dio: 141/1241 ETAŽNO VLASNIŠTVO (E-12) dijela, a koji suvlasnički dio povezan s posebnim dijelom zgrade i u naravi predstavlja poslovni prostor na 1. (prvom) katu, označen br. 16, u površini od 424,27 m²;
- 13. suvlasnički dio: 141/1241 ETAŽNO VLASNIŠTVO (E-13) dijela, a koji suvlasnički dio povezan s posebnim dijelom zgrade i u naravi predstavlja poslovni prostor na 2. (drugom) katu, označen br. 21, u površini od 422,54 m²;
- 14. suvlasnički dio: 141/1241 ETAŽNO VLASNIŠTVO (E-14) dijela, a koji suvlasnički dio povezan s posebnim dijelom zgrade i u naravi predstavlja poslovni prostor na 2. (drugom) katu, označen br. 23, u površini od 423,11 m²;
- 15. suvlasnički dio: 146/1241 ETAŽNO VLASNIŠTVO (E-15) dijela, a koji suvlasnički dio povezan s posebnim dijelom zgrade i u naravi predstavlja poslovni prostor na 3. (trećem) katu, označen br. 26, u površini od 439,09 m².

II./ Zabranjuje se tuženiku-protivniku osiguranja B2 PORTFOLIO d.o.o. iz Zagreba, Radnička cesta 41, OIB:21970470141, otuđenje i opterećenje nekretnina upisanih u zk.ul. 15793 k.o. Split, čest.zgr. 5463/1 kuća površine 1241 m² i to:

- 8. suvlasnički dio: 58/1241 ETAŽNO VLASNIŠTVO (E-8) dijela, a koji suvlasnički dio povezan s posebnim dijelom zgrade i u naravi predstavlja poslovni prostor u prizemlju, označen br. 4, u površini od 183,63 m²;
- 9. suvlasnički dio: 34/1241 ETAŽNO VLASNIŠTVO (E-9) dijela, a koji suvlasnički dio povezan s posebnim dijelom zgrade i u naravi predstavlja poslovni prostor u prizemlju, označen br. 7, u površini od 106,87 m²;
- 10. suvlasnički dio: 51/1241 ETAŽNO VLASNIŠTVO (E-10) dijela, a koji suvlasnički dio povezan s posebnim dijelom zgrade i u naravi predstavlja poslovni prostor u prizemlju, označen br. 8, u površini od 159,76 m²;
- 11. suvlasnički dio: 141/1241 ETAŽNO VLASNIŠTVO (E-11) dijela, a koji suvlasnički dio povezan s posebnim dijelom zgrade i u naravi predstavlja poslovni prostor na 1. (prvom) katu označen br. 14, u površini od 422,89 m²;

- 12. suvlasnički dio: 141/1241 ETAŽNO VLASNIŠTVO (E-12) dijela, a koji suvlasnički dio povezan s posebnim dijelom zgrade i u naravi predstavlja poslovni prostor na 1. (prvom) katu, označen br. 16, u površini od 424,27 m²;
- 13. suvlasnički dio: 141/1241 ETAŽNO VLASNIŠTVO (E-13) dijela, a koji suvlasnički dio povezan s posebnim dijelom zgrade i u naravi predstavlja poslovni prostor na 2. (drugom) katu, označen br. 21, u površini od 422,54 m²;
- 14. suvlasnički dio: 141/1241 ETAŽNO VLASNIŠTVO (E-14) dijela, a koji suvlasnički dio povezan s posebnim dijelom zgrade i u naravi predstavlja poslovni prostor na 2. (drugom) katu, označen br. 23, u površini od 423,11 m²;
- 15. suvlasnički dio: 146/1241 ETAŽNO VLASNIŠTVO (E-15) dijela, a koji suvlasnički dio povezan s posebnim dijelom zgrade i u naravi predstavlja poslovni prostor na 3. (trećem) katu, označen br. 26, u površini od 439,09 m²,

na koje je upravljena tražbina uz zabilježbu zabrane u zemljišnim knjigama Općinskog suda u Splitu, koje se vode za predmetne nekretnine."

Obrazloženje

Predlagatelj osiguranja je 3. prosinca 2019. podnio tužbu protiv protivnika osiguranja i Stečajne mase iza MONTER PROJEKT d.o.o. u stečaju, s prijedlogom za određivanje privremene mjere protiv protivnika osiguranja, kojom tužbom zahtijeva:

- utvrđenje da javnobilježničke isprave i to:

- Ugovor o kreditu broj 011-63/2004 sa Sporazumom o osiguranju novčane tražbine dodatnom zabilježbom na već prenesenom vlasništvu nekretnine od 1. ožujka 2004. solemniziran po javnom bilježniku Ilinki Lisonek iz Zagreba dana 17. travnja 2004. pod poslovnim brojem OU-553/04 (dalje: Ugovor),

- Aneks navedenom Ugovoru solemniziran po istom javnom bilježniku dana 26. travnja 2005. pod brojem OU-553-1/2004,

- Aneks broj 2 navedenom Ugovoru solemniziran po istom javnom bilježniku 30. lipnja 2006. pod brojem OU-360-2/2004,

- Aneks broj 3 navedenom Ugovoru solemniziran po istom javnom bilježniku 21. rujna 2007. pod brojem OU-20874/2007, i

- Aneks broj 4 navedenom Ugovoru solemniziran po istom javnom bilježniku 23. kolovoza 2008. pod brojem OU-12494/2008,

na kojim ispravama se nalaze potvrde o izvršnosti, nemaju svojstvo javne isprave (točka I. petita postavljenog tužbenog zahtjeva),

- utvrđenje ništetnosti navedenog Ugovora i navedenih pripadajućih Aneksa (točka II. petita postavljenog tužbenog zahtjeva),

- utvrđenje ništetnosti tražbine protivnika osiguranja prema predlagatelju osiguranja u iznosu od 2.950.000,00 EUR u kunsjoj protuvrijednosti koji je osiguran prijenosom vlasništva na nekretninama predlagatelja osiguranja (točka III. petita postavljenog tužbenog zahtjeva),

- nalaganje protivniku osiguranja da predlagatelju osiguranja nakon pravomoćnosti presude izda tabularne isprave podobne za brisanje založnog prava koje je stekao na temelju Ugovora s navedenim Aneksima, sklopljenih između Hypo Alpe-Adria Bank d.d. (pravnog prednika protivnika osiguranja 1. B2 PORTFOLIO d.o.o.) kao vjerovnika, društva MONTER PROJEKT d.o.o. (pravnog prednika Stečajne mase iza MONTER PROJEKT d.o.o. u stečaju) kao dužnika te predlagatelja osiguranja kao fiducijarnog dužnika te brisanje kasnijih statusnih promjena na nekretninama do kojih je došlo nakon 17. ožujka 2004., koje će u protivnom zamijeniti presuda, uz nalaganje zemljišnoknjižnom odjelu Općinskog suda u Splitu da izvrši brisanje fiducija i

svih zemljišnoknjižnih promjena upisanih u zk. ul. br. 15793 k.o. Split, čest. zgr. 546/1 kuća površine 1241 m² i to na posebnim dijelovima ozn. E-8, E-9, E-10, E-11, E-12, E-13, E-14 i E-15, (točka IV. petita postavljenog tužbenog zahtjeva) i
- naknadu parničnog troška .

U tužbi i prijedlogu za određivanje privremene mjere u bitnome navodi da je Ugovorom s navedenim Aneksima osigurana tražbina Hypo Alpe-Adria Bank d.d. prema društvu MONTER PROJEKT d.o.o. u iznosu od 2.950.000,00 EUR, da je Hypo Alpe-Adria Bank d.d. navedenu tražbinu ugovorom o ustupu tražbine od 22. svibnja 2014. ustupila društvu H-ABDUCO d.o.o., da je H-ABDUCO d.o.o. navedenu tražbinu ugovorom o ustupu tražbine od 23. studenoga 2017. ustupio protivniku osiguranja, da je on time postao fiducijarni vjerovnik na nekretninama predlagatelja osiguranja upisanim u zk. ul. br. 15793 k.o. Split, čest. zgr. 5463/1 kuća površine 1241 m² i to na posebnim dijelovima ozn. E-8, E-9, E-10, E-11, E-12, E-13, E-14 i E-15, da su navedenim cesijama na cesionare prešla i sva sredstva osiguranja, da je na temelju navedenih ugovora upisano fiducijarno vlasništvo u korist protivnika osiguranja, da je on kao preuzimatelj tražbine i novi fiducijarni vlasnik pokrenuo postupak namirenja navedene tražbine prodajom nekretnina koje su sada u njegovom fiducijarnom vlasništvu pred javnim bilježnikom Ilinkom Lisonek, da je taj javni bilježnik zakazao javnu dražbu za prodaju nekretnine za dan 17. prosinca 2019., da su ovršne isprave i to Ugovor s navedenim Aneksima, na kojima se nalaze potvrde o izvršnosti, ništetne, da se na temelju čl. 297. st. 2. Zakona o vlasništvu i drugim stvarnim pravima odredbe o založnom pravu na odgovarajući način primjenjuju i na pravo vlasništva radi osiguranja, kao i na osiguranje namirenja tražbine na stvarima ili pravima dužnika ili treće osobe, ako zakonom nije što drugo određeno, da su za ocjenu zakonitosti i valjanosti Ugovora mjerodavne i odredbe čl. 298., čl. 305. i čl. 307. st. 1. toga Zakona, da je protivno tim zakonskim odredbama ugovoriti odnose suprotne odredbama toga Zakona koje reguliraju institut zaloga, da iz odredbe čl. 15. Ugovora proizlazi da su korisnik kredita i fiducijarni dužnik suglasni da se na temelju tog Ugovora kao javnobilježničke ovršne isprave protiv njih neposredno provede ovrha na svim predmetima ovrhe predviđenim Ovršnim zakonom radi potpune naplate osigurane tražbine, da takva sporna odredba predstavlja izjavu o jamstvu te da je ista suprotna naravi instituta zaloga, da je odredbom čl. 307. st. 3. Zakona o vlasništvu i drugim stvarnim pravima propisano da su ništetne sve odredbe ugovora koje su suprotne naravi zaloga i one tražbine koje bi trebale biti osigurane založnim pravom, da je slijedom toga Ugovor sa svim navedenim Aneksima ništetan, kao i sve tražbine koje su osigurane tim zalogom, da javni bilježnik zbog takvog neodređenog pojma „cjelokupne imovine“ iz čl. 15. Ugovora, nasuprot zalogu kao stvarnom pravu na točno određenoj stvari, a s obzirom na odredbe čl. 54., čl. 58., čl. 59. i čl. 70. Zakona o javnom bilježništvu, nije smio potvrditi tu ispravu te da slijedom toga takva isprava nema snagu javne isprave.

Ujedno navodi da je javni bilježnik Ilinka Lisonek iz Zagreba na zahtjev protivnika osiguranja prihvatila prodaju navedenih nekretnina, da se postupak kod javnog bilježnika vodi pod brojem OU-478/2019 u kojem je prva javna dražba određena za dan 17. prosinca 2019. bez utvrđivanja uvjeta prodaje, da je predlagatelj osiguranja podnio tužbu sa, uz ostalo, zahtjevima prema ovdje protivniku osiguranja i Stečajnoj masi iza MONTER PROJEKT d.o.o. u stečaju za utvrđenje da javnobilježničke isprave nemaju svojstvo javne isprave odnosno da su iste ništetne, i to radi sprječavanja nepopravljive štete koja prijeti otuđenjem njegovih iznimno vrijednih nekretnina u kojima on obavlja gospodarsku djelatnost i za koje se u slučaju njihove prodaje, prije odluke o tužbenom zahtjevu, ne bi mogla izvršiti restitucija. Na temelju odredbe čl. 346. Ovršnog zakona predlaže određivanje privremene mjere citirane u izreci ovog rješenja.

Sud je u parničnom postupku pokrenutom tužbom predlagatelja osiguranja protiv protivnika osiguranja i Stečajne mase iza MONTER PROJEKT d.o.o. u stečaju kao tuženika, koji se kod ovoga suda vodi pod poslovnim brojem P-2316/2019, razdvojio postupak po prijedlogu za određivanje privremene mjere protiv ovdje protivnika osiguranja.

Prijedlog za određivanje privremene mjere nije osnovan.

Zahtjev predlagatelja osiguranja koji je u svom deklaratornom dijelu usmjeren na utvrđenje da javnobilježničke isprave, i to Ugovor s navedenim Aneksima, nemaju svojstvo javne isprave, na utvrđenje ništetnosti navedenog Ugovora i navedenih pripadajućih Aneksa, te na utvrđenje ništetnosti tražbine protivnika osiguranja prema predlagatelju osiguranja u iznosu od 2.950.000,00 EUR u kunsnoj protuvrijednosti koji je osiguran prijenosom vlasništva na nekretninama predlagatelja osiguranja, i koji je u svom kondemnatornom dijelu usmjeren na nalažanje protivniku osiguranja da predlagatelju osiguranja nakon pravomoćnosti presude izda tabularne isprave podobne za brisanje založnog prava koje je stekao na temelju Ugovora i navedenih Aneksa, sklopljenih između Hypo Alpe-Adria Bank d.d. (pravnog prednika protivnika osiguranja) kao vjerovnika, društva MONTER PROJEKT d.o.o. (pravnog prednika Stečajne mase iza MONTER PROJEKT d.o.o. u stečaju) kao dužnika te predlagatelja osiguranja kao fiducijarnog dužnika te kasnijih statusnih promjena na nekretninama do kojih je došlo nakon 17. ožujka 2004., koje će u protivnom zamijeniti presuda, uz nalažanje zemljišnoknjižnom odjelu Općinskog suda u Splitu da izvrši brisanje fiducija i svih zemljišnoknjižnih promjena na nekretninama upisanim u zk. ul. br. 15793 k.o. Split, čest. zgr. 546/1 kuća površine 1241 m² i to na posebnim dijelovima ozn. E-8, E-9, E-10, E-11, E-12, E-13, E-14 i E-15, prema utvrđenju ovoga suda nedvojbeno nije usmjeren na osiguranje novčane tražbine prema protivniku osiguranja, slijedom čega su za odlučivanje o prijedlogu za osiguranje mjerodavne odredbe čl. 346. i čl. 347. st. 2. Ovršnog zakona ("Narodne novine", broj 112/12, 25/2013, 93/2014, 55/2016, 73/2017, dalje: OZ).

Odredbama čl. 346. OZ-a propisano je da se radi osiguranja nenovčane tražbine može odrediti privremena mjera ako predlagatelj osiguranja učini vjerojatnim postojanje svoje tražbine, zatim:

1. ako učini vjerojatnom i opasnost da bi bez takve mjere protivnik osiguranja spriječio ili znatno otežao ostvarenje tražbine, osobito time što bi promijenio postojeće stanje stvari, ili
 2. ako učini vjerojatnim da je mjera potrebna da bi se spriječilo nasilje ili nastanak nenadoknadive štete koja prijeti (st. 1.), kao i da se odredbe čl. 344. st. 2 i 3. toga Zakona primjenjuju i pri određivanju privremenih mjera radi osiguranja nenovčanih tražbina (st. 2.).
- Odredbama čl. 344. OZ-a propisano je da predlagatelj osiguranja ne mora dokazivati opasnost iz st. 1. toga članka ako učini vjerojatnim da bi predloženom mjerom protivnik osiguranja pretrpio samo neznatnu štetu (st. 1.) i da se smatra da opasnost postoji ako bi se tražbina imala ostvariti u inozemstvu (st. 3).

Po ocjeni ovoga suda vjerojatnost postojanja tražbine predlagatelja osiguranja ogleda se u činjenici da je radi svojih naprijed navedenih zahtjeva predlagatelj osiguranja pokrenuo parnični postupak protiv ovdje protivnika osiguranja, te da se u svezi s tim zahtjevima pred ovim sudom vodi spor u predmetu poslovni broj P-2316/2019.

Glede ostalih pretpostavki za određivanje privremene mjere radi osiguranja nenovčane tražbine po prijedlogu predlagatelja osiguranja, valja istaći sljedeće:

Ugovor broj 011-63/2004 s pripadajućim Aneksima u konkretnom slučaju predstavlja naknadni sporazum o tome da vlasništvo predlagatelja osiguranja na nekretninama upisanim u zk. ul. br. 15793 k.o. Split, č.zgr. 5463/1 kuća površine 1241 m², na kojoj je uspostavljeno vlasništvo na posebnim dijelovima sada ozn. kao E-8, E-9, E-10, E-11, E-12, E-13, E-14 i E-15, koje je već preneseno na protivnika osiguranja (ranije Hypo Alpe-Adria Bank d.d.) na temelju Ugovora o odobrenju okvira za financijsko praćenje broj 236/2001 sa sporazumom o osiguranju novčane tražbine prijenosom vlasništva nekretnine od 20. travnja 2001. te Aneksa broj 1, broj 2 i broj 3 (čl. 9. Ugovora broj 011-63/2004), posluži i kao osiguranje novčane tražbine protivnika osiguranja (ranije Hypo Alpe-Adria Bank d.d.) s osnove Ugovora o kreditu broj 011-63/2004.

Radi se o sporazumu o osiguranju prijenosom vlasništva u smislu odredbe čl. 274. Ovršnog zakona („Narodne novine“ broj 57/1996, 29/1999, 42/2000, 173/2003, 194/2003, 151/2004, 88/2005, 121/2005, 67/2008, 139/2010, 154/2011, 70/2012) koji ima učinak sudske nagodbe, i koji je sačinjen u obliku solemnizirane privatne isprave.

Iz Ugovora, uz ostalo, proizlazi da su korisnik kredita i fiducijarni dužnik (u ovom slučaju predlagatelj osiguranja), izričito dozvolili da se na temelju Ugovora kao javnobilježničke ovršne isprave, protiv njih neposredno provede ovrha na svim predmetima ovrhe predviđenim Ovršnim zakonom radi potpune naplate osigurane tražbine (clausula exequendi) (čl. 15. Ugovora).

Navedeno znači da Ugovor, pored svojstva sporazuma iz čl. 274. Ovršnog zakona („Narodne novine“ broj 57/1996, 29/1999, 42/2000, 173/2003, 194/2003, 151/2004, 88/2005, 121/2005, 67/2008, 139/2010, 154/2011, 70/2012), ima i svojstvo opće ovršne isprave na temelju koje fiducijar može tražiti ovrhu i na drugim predmetima ovrhe, dakle na cjelokupnoj imovini korisnika kredita i fiducijarnog dužnika, a navedena svojstva prema utvrđenju ovoga suda nisu u međusobnom proturječju.

Navedeni Ugovor sastavljen je u obliku potvrđene isprave u smislu čl. 59. Zakona o javnom bilježništvu („Narodne novine“ broj 78/1993, 29/1994, 162/1998, 16/2007, 75/2009, 120/2016, dalje: ZJB) koja ima snagu javnobilježničkog akta, a s obzirom na to da je sastavljena po propisima članka 54. st. 1. ZJB-a, ima i snagu izvršnog javnobilježničkog akta jer je njome utvrđena određena obveza na činidbu o kojoj se stranke mogu nagoditi i jer sadrži izjavu obvezanika o tome da se na temelju tog akta može radi ostvarenja dužne činidbe, nakon dospelosti obveze, neposredno provesti prisilnu ovrhu.

S obzirom na to da na temelju navedenog Ugovora protivnik osiguranja nakon dospelosti svoje tražbine ima pravo na unovčenje predmeta osiguranja prema pravilima o prodaji odnosno unovčenju predmeta osiguranja kao predmeta ovrhe u ovršnom postupku, ovaj sud ocjenjuje da predlagatelj osiguranja nije učinio vjerojatnom opasnost da bi bez predložene mjere protivnik osiguranja spriječio ili znatno otežao ostvarenje tražbine, osobito time što bi promijenio postojeće stanje stvari, kao što nije učinio vjerojatnim niti da je mjera potrebna da bi se spriječilo nasilje ili nastanak nenadoknadive štete koja prijeti otuđenjem nekretnina koje su bile predmet prijenosa vlasništva radi osiguranja.

Pritom se napominje da upravo zato što je radi osiguranja novčane tražbine protivnika osiguranja za njegovu korist izvršen prijenos vlasništva na nekretninama u zemljišnoj knjizi, ne može se govoriti o tome da se radi o nekretninama predlagatelja osiguranja, kako to neosnovano navodi predlagatelj osiguranja u svom prijedlogu.

Ujedno valja reći da nisu ispunjene pretpostavke niti iz čl. 344. OZ-a jer predloženom mjerom protivnik osiguranja ne bi pretrpio samo neznatnu štetu, niti se tražbina ima ostvariti u inozemstvu.

Zaključno se ističe da iz svih naprijed navedenih razloga određivanje predložene mjere nije potrebno niti radi osiguranja pravnoga reda (čl. 347. st. 2. OZ-a).

Stoga je o prijedlogu predlagatelja osiguranja odlučeno kao u izreci ovog rješenja.

Zagrebu, 16. prosinca 2019.

Sudac:
Sandra Rotar

Uputa o pravnom lijeku:

Protiv ovog rješenja nezadovoljna stranka može uložiti žalbu Visokom trgovačkom sudu Republike Hrvatske u roku 8 dana po primitku istog. Žalba se ulaže putem ovog suda u tri primjerka.

Broj zapisa: **17892-4c537**

Kontrolni broj: **0abe8-d56e7-d7cf6**

Ovaj dokument je u digitalnom obliku elektronički potpisan sljedećim certifikatom:
CN=SANDRA ROTAR, L=ZAGREB, O=TRGOVAČKI SUD U ZAGREBU, C=HR

Vjerodostojnost dokumenta možete provjeriti na sljedećoj web adresi:

<https://usluge.pravosudje.hr/provjera-vjerodostojnosti-dokumenta/>



unosom gore navedenog broja zapisa i kontrolnog broja dokumenta.

Provjeru možete napraviti i skeniranjem QR koda. Sustav će u oba slučaja prikazati izvornik ovog dokumenta.

Ukoliko je ovaj dokument identičan prikazanom izvorniku u digitalnom obliku, **Trgovački sud u Zagrebu** potvrđuje vjerodostojnost dokumenta.